

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Силистра, 08.07.2020 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Силистра в публичното съдебно заседание на десети юни, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА ГЕОРГИЕВА - ЖЕЛЕЗОВА

ЧЛЕНОВЕ: ВАЛЕРИ РАДАНОВ

ЕЛЕНА ЧЕРНЕВА

при секретар Румяна Пенева, постави за разглеждане докладваното от съдията П.Георгиева-Железова адм.д. № 18 по описа на административен съд Силистра за 2020 година и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Силистра срещу Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Алфатар, наричана по-долу „наредбата“, приета с решение № 29 по протокол № 6 от 29.02.2008 г. от Общински съвет Алфатар. Въз основа на поддържано оплакване за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила - липса на мотиви и неоповестяване в изискуемия срок на проекта на наредбата с цел обсъждане, се претендира за отмяна и за присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът по делото - Общински съвет гр. Алфатар не изразява становище по протеста.

Заинтересованата страна - община Алфатар не ангажира становище по протеста.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на протестиращия, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Оспорената наредба регулира обществени отношения, касаещи размера на местните данъци на територията на община Алфатар.

Административното производство е започнало с докладна записка от кмета на община Алфатар с изх. № 268 / 19.02.2008 г. по регистъра на община Алфатар, заведена от адресата – Общински съвет Алфатар на същата дата 19.02.2008 г. Не са приложени мотиви.

С разпореждане от 03.02.2020 г. по настоящото дело съдът е задължил ответника да представи документи, удостоверяващи изпълнението на изискванията на чл. 26, ал.2 от Закона за нормативните актове, който текст, към момента на относимата редакция на закона – 2008 г., гласи: ”преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната

институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.”

В отговор ответникът не е изразил позиция и не е представил доказателства за указаните обстоятелства.

На основание чл. 161 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът приема, че се е осъществил отрицателният факт – проектът на наредбата не е бил публикуван на интернет страницата на община Алфатар, респ. на интернет страницата на Общински съвет Алфатар заедно с мотивите, съответно с доклада, като на заинтересованите лица не е бил предоставен най малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. От данните в преписката се установява, че докладната записка е внесена в ОбС-Алфатар на 19 февруари, 2008 г., а оспорената наредба е приета с решение от 29.02.2008 г., т.е. след 10 дни. Това обстоятелства сочи, че дори и да беше публикуван проектът за подзаконовия акт, то евентуално предоставеното време за обсъждане би било по-кратко от изискуемите се 14-дни за обсъждане, което обстоятелство е индиция за съществено нарушение на производствените правила. Нарушено е изискването на чл. 77 от АПК във връзка с чл. 28, ал. 2 от ЗНА от закона за нормативните актове за осигуряване на възможност за обществено обсъждане в срок не по-кратък от 14 дни.

От представения по делото протокол № 6 от заседание на Общинския съвет, проведено на 29.02.2008 г. /л. 73-гръб/ се установява, че са присъствали всички 11 съветника по списъчен състав, с излъчен положителен вот на десет депутата. Видно от протокола гласуването на процесната наредба не е било поименно .В резултат е приета оспорената наредба. пореното решение № 239 /26.07.2013 г. за приемане на процесната наредба.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим. Оспорената наредбата представлява подзаконов нормативен административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл. 185, ал.1 и ал.2 от АПК. Прокурорът е упражнил правомощията си по чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК да предприема действия за отмяна на сметени за незаконосъобразни административни актове.

Оспорването на нормативни подзаконови актове не е обвързано от определен срок.

При извършена служебна проверка за валидността на подзаконовия нормативен акт в оспорената му част, съдът намира, че решението за приемането му е взето от компетентен орган, в кръга на неговите материални и териториални компетенции. Общинският съвет, като орган на местното самоуправление на общината, е компетентен да приема наредби, с които се регламентират въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи / чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА/. Изричната законова делегация на чл. 1, ал. 2 от Закона за местните

данъци и такси оправомощава ответника да издаде подзаконов акт от процесния вид - наредба, касаеща определяне размера на местните данъци.

Решението, с което е приета наредбата в оспорената ѝ част, е валидно като прието при необходимия кворум - мнозинство повече от половината от общия брой съветници.

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК-спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с изискванията на чл. 26, ал. 2 от закона за нормативните актове /ЗНА/:

Съгласно цитирания императив, мотивите, съответно докладът към проекта на нормативен акт, респ. на неговото изменение, следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Т.е. законодателят предписва определено дължимо съдържание на обосновката на предложеното за приемане на подзаконовия акт. Видно от приложената докладна записка, както и от мотивите към нея, същите не съдържат конкретни мотиви за приемане на оспорения текст на чл. 62 от наредбата. Посочена е обща обосновка за необходимостта от актуализиране на наредбата без пояснение в какво се изразява това актуализиране.

По този начин се явява нарушено изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗНА и на чл. 28, ал. 2 от ЗНА за подробно представяне на причините, наложили предлаганото нормативно регулиране.

Допуснатото нарушение на предписаната от чл. 59, ал. 2 от АПК форма на оспорения административен подзаконов акт, предвид липсата на изискуемото се от чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание на мотивите на предложените текстове на наредбата налага уважаване на протеста предвид наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила:

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Публикуването и разгласяването на проекта на акта представляват начинът, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в чл. 26, ал. 1 ЗНА. Задължение да следи за спазване на цитирания принцип има органът, притежаващ правомощието да приеме или не дадения проект. Дейността на органа следва да бъде съобразена също така с основните принципи на чл. 4, чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК - за законност, равенство, достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост. В процесния случай се установява, че докладната записка, ведно с мотивите, ведно с проекта за наредба не са публикувани на интернет страницата на

общината, респ. на Общински съвет Алфатар. Освен това срокът между удостовереното входиране на докладната записка с проекто-наредбата – 19.02.2008 г. до приемането на наредбата – 29.02.2008 г. е 10 дни, което обстоятелство сочи, че не е била осигурена предвидената в чл. 26 от ЗНА възможност за обществено обсъждане в срок не по-кратък от 14 дни. Този извод налага отмяна на оспорения акт поради наличие на порок по чл. 146, ал. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила.

Коментираните по-горе отменителни основания – липса на предписаното от чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание на мотиви и допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по отношение неосигуряване право на обсъждане на проекта, компрометират относимите по делото факти. Презумпцията на закона е, че ако не бяха допуснати процесуалните нарушения, то би могло волеизявлението на административния орган да е с друго съдържание, тъй като евентуалните възражения биха могли да се отразят на посоченото съдържание. Материалната законосъобразност на акта се преценява от съда въз основа на приетите от административния орган факти.

По същите съображения е невъзможно извършването на съдебен контрол за спазване на целта на закона по чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като тя е пряко свързана с материалната законосъобразност на оспорения акт.

Обобщавайки гореизложеното, следва да се приеме, че протестът спрямо оспорената наредба се явява основателен по изложените по-горе съображения, поради което оспорването следва да се уважи.

В полза на оспорващия следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 20 лева, своевременно поискани при подаването на протеста.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Силистренският административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Алфатар, приета с решение № 29 по протокол № 6 от 29.02.2008 г. от Общински съвет Алфатар.

ОСЪЖДА община Алфатар, ЕИК: 000565359 ДА ЗАПЛАТИ НА Окръжна прокуратура Силистра разноски в размер на 20 /двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1..... 2.....